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## Evangeliet om tilgivelse og kravet til livsførsel

Forkynnelsen av evangeliet er den viktigste oppgaven vi har. Det er noe som understrekes av den oppstandne Jesus i alle de fire evangeliene. I Matteusevangeliet heter det: Gå og gjør alle til disipler ved å døpe dem (28,19). I Markusevangeliet heter det: "Gå ut i hele verden og forkynn evangeliet for alt som Gud har skapt" (16,15). Formuleringene hos Lukas og Johannes er enda tydeligere, for der er evangeliet innholdsbestemt. Hos Lukas heter det: "I hans [Messias'] navn skal omvendelse og tilgivelse for syndene forkynnes for alle folkeslag; dere skal begynne i Jerusalem. Dere er vitner om dette" (24,47-48). At det er syndenes forlatelse som er kjernen i apostel- og forkynneroppdraget, understrekes om mulig enda tydeligere hos Johannes: "Så åndet han på dem og sa: 'Ta imot Den hellige ånd. Dersom dere tilgir noen syndene deres, da er de tilgitt.'" (20,22-23a). Her er det simpelthen ikke rom for tvil. Den oppstandne sender sine ut i verden for å forkynne evangeliet konkretisert som budskapet om tilgivelse for alle synder.

 Samtidig fastholder Jesus, så å si i samme åndedrag, at evangeliet om tilgivelse ikke betyr at kravene til livsførsel og god vandel frafalles. Langt på vei ligger det allerede i tanken om tilgivelse, om jo bare gir mening om den normen som er brutt, fremdeles fastholdes. Men det poeng at evangeliet ikke opphever normen, er også noe Jesus understreker. I Matteusevangeliet kommer det til uttrykk ved at de som sendes ut for å døpe i den treenige Guds navn, samtidig gis det oppdrag å lære de døpte å holde alt det Jesus har befalt dem (v. 20), og det er ikke ganske lite; han har, som jeg skal komme tilbake til, blant annet befalt sine disipler å være fullkomne (Matt 5,48). Dette stemmer overens med det alle evangeliene understreker, nemlig at Jesus definitivt ikke opphevde de guddommelige krav til menneskers livsførsel, men i mange sammenhenger skjerpet dem, og også gjorde det helt klart at straffen ville ramme dem som ikke tok dem på alvor. Denne trusselen om straff klinger også med i utsendelsesformuleringene hos Markus og Johannes. Hos Markus heter det: "Den som tror og blir døpt, skal bli frelst. Men den som ikke tror, skal bli fordømt" (16,16-17). Og i Johannesevangeliet følges det ubetingede løfte om disiplenes tilgivelsesfullmakt opp med en like ubetinget fullmakt til å fastholde synder: "Dersom dere fastholder syndene for noen, er de fastholdt" (20:23b).

 Hvordan henger disse ting sammen? Hvordan kan vi forkynne både den ubetingede benådningen og det radikale kravet til etterfølgelse samtidig uten at gaven og kravet opphever hverandre? Evangeliet kan komme til å overkjøre loven, slik at dens krav ikke høres. Det kaller vi for antinomisme, av gresk *nómos*, som betyr lov; antinomisme er altså å avvise det som har med lov og krav å gjøre. Det er for det første en irrasjonell holdning; menneskelige samfunn kan ikke fungere uten lover og regler. Dessuten er den ubibelsk; det var ikke slik Jesus lærte oss å tenke. Spørsmålet om det er slik evangeliet skal forstås, er også stilt tydelig og klart i NT og besvart med et like klart og tydelig nei (Rom 3,8; 6,1-2).

Det å framheve kravet til livsførsel og etterfølgelse på bekostning av evangeliet om den ubetingede benådningen kaller vi moralisme. Det er ikke i samme grad irrasjonelt – at vi kan ha noe å vinne på moralsk forbedring, vil de fleste være enige i. Men er det dette som også er gudsforholdets kjerne? Dessuten: Om behovet for moralsk forbedring er noe alle mennesker har en viss forståelse for, ville det jo være helt unødvendig for å Gud å gå til slike ytterligheter som å fødes som et menneske og dø på et kors for å fortelle oss det. Da hadde det vært tilstrekkelig med en liten påminnelse.

Både antinomisme og moralisme er altså avsporinger. Men hvordan skal dette da forstås?

## Evangeliet om Guds ubetingede kjærlighet

Vi må begynne med evangeliet, for det er der det hele begynner. Evangeliet om den ubetingede benådning og tilgivelse er nemlig forankret i Guds eget vesen; det er evangeliet som viser oss hvordan Gud er. Gud er den alt inkluderende kjærlighet. At Gud er kjærlighet, kommer for det første til uttrykk i den evige kjærlighetsrelasjon mellom Faderen, Sønnen og Ånden. Gud trenger ikke verden for å manifestere sin kjærlighet; i denne relasjonen er den fra evighet av. For det andre blir verden til ved at Guds kjærlighet manifesterer seg utenfor Gud og gjør det som også ikke er Gud, til bærer av Guds kjærlighet. Dette kommer blant annet til uttrykk ved lovprisningen av skaperverkets godhet (1 Mos 1,10.12.18.21.25.31), og ved at Gud gir menneskene i Edens hage rett til å spise av alle trærne i hagen, med ett unntak (2,16-17). Det nærmeste vi kommer en gudsdefinisjon i Bibelen finner vi i 1 Joh 4,8, og den lyder slik: "Gud er kjærlighet". Evig, ubetinget, upåvirkelig og uforanderlig kjærlighet.

 Å formidle denne kjærligheten er evangelieforkynnelsens kjerne og sentrum. Den skal ikke først og fremst omtales, selv om at viktig aspekt ved evangelieforkynnelsen er å fortelle hvordan fortellingen om Jesus manifesterer den guddommelige kjærligheten. Men evangelisk forkynnelse blir det likevel ikke før prekenen selv manifesterer den guddommelige kjærligheten på en slik måte at tilhørerne ser og opplever den som er en realitet som omslutter og bærer dem. Jeg tror vi kan tenke på Jesu preken i Nasarets synagoge slik den er gjengitt i Luk 4,16-20 som idealet for en evangelisk preken. Der slår Jesus først opp og leser prekenteksten fra Jes 61,1, hvor det står om Herrens salvede at han skal "forkynne et godt budskap for fattige," og at han er sendt "for å rope ut at fanger skal få frihet og blinde få synet igjen, for å sette undertrykte fri og rope ut et nådens år fra Herren." Så legger Jesus bokrullen fra seg og holder følgende korte og fyndige preken: "I dag er dette skriftordet oppfylt mens dere hørte på."

Slik skal enhver evangelisk preken være. Den skal erklære for tilhørerne at de løfter evangeliene gir, er vår virkelighet når de uttales i vårt nærvær og i vår forsamling. Predikanten tenker ikke for høyt om seg selv om han tenker seg selv i Kristi sted på denne måten. Dette er en fullmakt Jesus uttrykkelig har gitt videre. "Den som hører dere, hører meg" sa han til apostlene (Luk 10,16), og etter oppstandelsen gav han dem, som jeg alt har understreket, fullmakt til å tilgi synder. Nå er riktignok ikke alle aspekter av apostelfullmakten videreført til senere generasjoner av disipler og forkynnere, men dette er videreført. Å forkynne evangeliet er å uttale det maktord som gjør Guds kjærlighet til nærværende realitet som omslutter alle som berøres av budskapet. Ugardert, ubetinget og ubeskyttet. For, som Jesus mange ganger understreket; dette er ikke et budskap for de snille og flinke, dette er et budskap for de fattige og forkomne.

 Dette tror jeg ikke det mulig å understreke for sterkt. En evangelisk preken skal manifestere Guds kjærlighet som en realitet som omslutter predikanten og alle tilhørere. En preken er ikke et oppbyggelig kåseri; det er en manifestering av verdens innerste og vesentligste virkelighet: Guds evige og ubetingede kjærlighet. Evangeliets identitet er Guds identitet. Forkynnes ikke evangeliet på denne måten, skyldes det at vi bevisst eller ubevisst tenker at vi kan gi Gud noe han trenger, og det er grunnleggende galt. I forholdet mellom Gud og verden er Gud alltid giver og det skapte er alltid mottager. Det kan vi bare få fram om evangeliet forstås som en manifestering av Guds ubetingede kjærlighet.

## Gaven og kravet

For den som på denne måten dras inn i Guds kjærlighet, blir imidlertid kjærligheten også et krav. Den realitet vi her omsluttes av, innretter også våre liv på en bestemt måte. 1 Joh 4, som er det avsnitt som inneholder gudsdefinisjonen "Gud er kjærlighet", er svært tydelig på denne sammenhengen. Guds kjærlighet er en beskrivelse også av de troendes liv. Derfor står det: "Mine kjære, la oss elske hverandre! For kjærligheten er fra Gud, og hver den som elsker, er født av Gud og kjenner Gud. Den som ikke elsker, har aldri kjent Gud, for Gud er kjærlighet" (1 Joh 4,7-8). For vel er den kjærligheten det her er tale om, evig og uforanderlig og dermed guddommelig; den er samtidig ideal og virkelighet også for mennesker. Den er fundamentet for våre liv og den innerste kjerne i den verden vi er en del av, men den er også et ideal som skal tas på alvor og etterleves. Kjærlighetens høysang, 1 Korinterbrev 13, gjør det svært tydelig. Her beskrives den guddommelige kjærligheten, for det er bare den som "utholder alt, tror alt, håper alt, tåler alt" (v. 7). Samtidig lar ikke Paulus sine lesere et øyeblikk være i tvil om at målet for deres livsvei er å realisere denne kjærligheten.

 Denne sammenhengen mellom gaven og kravet går som en rød tråd gjennom Jesu forkynnelse. Dette er noe han aldri blir lei av å understreke. Vi kan tenke på fortellingen i Luk 7,36-50 om den gang Jesus var gjest hos en fariseer og det kom inn en kvinne "som levde et syndefullt liv" og begynte å salve føttene hans. Dette er ikke helt det man forventer i dannede selskap, og fariseerverten, som het Simon, er i sitt indre nokså kritisk, selv om han, antagelig av respekt for Jesus, ikke tør å si noe. Men Jesus tar det fra en helt annen kant: Denne kvinnen har fått mye tilgitt; derfor elsker hun mye. Hun er blitt overveldet av Guds kjærlighet i sitt liv, og kan ikke la være å vise det.

 Eller vi kan tenke på Jesu lignelse om den ubarmhjertige medtjeneren som hadde fått ettergitt en formue i gjeld, men som likevel er smålig med sin kollega som skylder ham et beløp tilsvarende 3-4 månedslønner (Matt 18,23-35). Det var altså ikke en helt ubetydelig gjeld dette heller, og vi kunne vel ha blitt litt harde i klypene noen hver for en som ba om å få ettergitt et lån i 100000-kroners klassen. Men Jesus er striks med ham som ikke vil ettergi denne gjelden; han sender den ubarmhjertige tjeneren i fengsel og utsetter ham for mishandling til han har betalt hele den gjelden han skylder. For dem som ikke selv preges av den guddommelige kjærlighet de møter i sine liv, har Jesus lite sympati og medfølelse.

 Der Jesus virkelig setter sammenhengen mellom gaven og kravet på spissen, er imidlertid i Fadervår, når han lærer sine disipler å be slik til sin himmelske Far: "Tilgi oss vår skyld, slik også vi tilgir våre skyldnere" (Matt 6,12). Det hadde vært lettere for oss å forstå denne bønnen om Jesus hadde lært oss å be om at vi må kunne praktisere den tilgivelse vi har møtt, altså en bønn om at vi skal møte andre med det tilgivende sinn Gud møter oss med, men det er ikke det han sier. Han lærer oss å be om at vår måte å leve på skal være norm for det Gud gjør med oss. Han lærer oss ikke å be om at vi skal tilgi andre slik Gud tilgir oss; han lærer oss å be om at Gud skal tilgi oss slik vi tilgir andre. Vi ber altså om at Gud må være mot oss slik vi er med våre medmennesker. Det er krevende bønn å be, for den som ber slik, ber altså om Guds ubarmhjertighet over seg selv om han eller hun ikke selv er barmhjertig mot sin neste. Å be denne bønnen er et dristig prosjekt; jeg har ofte lurt på om vi her egentlig hører hva vi selv sier.

 Denne bønnen er kjernen i Fadervår. Det får Jesus fram ved at det er den eneste av formuleringene i bønnen han uttrykkelig kommenterer. Han sier: "For dersom dere tilgir menneskene de misgjerningene de har gjort, skal også deres himmelske Far tilgi dere. Men dersom dere ikke tilgir menneskene, skal heller ikke deres Far tilgi de misgjerningene dere har gjort" (Matt 6,14-15). Han gjør altså selv uttrykkelig oppmerksom på den sammenhengen jeg her har poengtert; Gud behandler oss slik vi behandler våre medmennesker. Tilgir du, blir du selv tilgitt. Slik er det det går til i verden. Så enkelt, og så vanskelig.

 Kravet og gaven hører altså sammen. Guds kjærlighet er smittsom; den som omsluttes av den, vil selv elske. Den som møter andre med tilgivende kjærlighet, vil selv bli møtt på den måten av Gud. Jesus setter dette på spissen ved å formulere det som fullkommenhetskrav: "Vær da fullkomne, slik deres himmelske Far er fullkommen" (Matt 5,48). Dette er en sammenheng det ikke er så lett for oss å håndtere, for vi etterlever ikke Jesu fullkommenhetskrav. Vi aner kanskje hva han mener, men vi opplever ikke at det vår virkelighet han beskriver. Årsaker og konsekvenser av menneskets syndighet er i seg selv et stort problem som jeg kan gå inn på nå, men til vårt formål i denne sammenheng er det tilstrekkelig å konstatere at vi alle vet at det fullkommenhetskravet Jesus stiller opp for oss, det etterlever vi ikke. Om sammenhengen mellom Guds kjærlighet og vår kjærlighet er så nær som Jesus hevder at den er, blir dette et problem.

Jeg begynte med så snakke om Guds ubetingede kjærlighet som formidles som vår virkelighet gjennom forkynnelsen av evangeliet, men nå har jeg visst havnet et helt annet sted. For om Guds kjærlighet ikke bare tilsies oss, men også krever å komme til uttrykk gjennom våre liv, hvor står vi egentlig da? Er selve den ubetingede benådningen forankret i Guds evige, uforanderlige kjærlighet blitt et krav vi ikke makter å etterleve? Når Jesus krever Guds egen fullkommenhet av oss, legger han ikke listen for høyt da?

## Å leve med fullkommenhetskravet

Fullkommenhetskravet har imidlertid en umiddelbar gevinst som det er viktig å merke seg, og som gjelder også om strever under byrden av å ikke leve opp til det. Fullkommenhetskravet stiller nemlig alle mennesker likt. Vi har alle minst én ting felles, og det er at den guddommelige kjærligheten Jesus beskriver, den realiserer vi ikke i våre liv. Den gevinsten er ikke så ganske liten; det ser vi av Jesu kritikk av fariseermoralen. Problemet med fariseerne slik Jesus så det, var nemlig ikke at de stilte moralske krav til seg selv og sine medmennesker; Jesus stiller for sin del helst strengere krav enn det de gjør. Problemet slik Jesus så det, var at de trodde de levde opp til dem, og dermed gjorde de det mennesker som tror på sin egen moralske kompetanse alltid gjør; de begynte å se ned på andre. Det er først og fremst det Jesus ikke tåler ved dem. Den umiddelbare gevinsten med å ta fullkommenhetskravet inn over seg, er altså at en ser at en ikke lever opp til det, og dermed unngår en fariseerfellen.

 Nå vil moralsk bevisste mennesker ofte oppfattes som moralsk bedrevitende og dermed kritiseres for å falle i fariseerfellen, og iblant vil den kritikken være berettiget. Fortrolighet med det nytestamentlige fullkommenhetskravet er imidlertid en ganske sterk motgift, noe jeg synes bekreftes av at den moralske selvbevissthet som utvikles uavhengig av NT oftere faller i fariseerfellen enn det reflekterte kristne gjør. Allmennmoralen er svært lite tolerant overfor dem som ikke lever opp til dens til enhver tid gjeldende idealer, og er ikke redd for å flagge sin egen moralske overlegenhet overfor dem som kan ha kritiske synspunkter på det moralens utvikling nå har latt oss forstå. Men la nå det ligge i denne sammenheng; til vårt formål er det tilstrekkelig å konstatere at fariseermoralen definitivt er en avsporing.

 Fullkommenhetskravet gjør oss altså bevisst at vi alle står likt, og det er helt klart en gevinst. Men denne gevinsten gjør ikke nødvendigvis fullkommenhetskravet enklere å leve med. Vi er omsluttet av Guds kjærlighet; vi erfarer den og gleder oss over den gjennom livet og fra morgen til kveld, men den skaper samtidig en gjeldsbyrde vi ikke bare kan legge bort, for vi skulle jo egentlig ha levd slik selv. Hvordan lever vi med dette?

 Jeg tror det er to forutsetninger som må på plass for at vi skal kunne ta fullkommenhetskravet på alvor uten at det knuger oss. Den første forutsetningen er at en lar seg gripe av den visjon for medmenneskets, og i vår økologisk bevisste tidsalder tror jeg også vi skal tilføye naturens, ukrenkelighet som ligger under nestekjærlighetsidealet. Når Jesus stiller opp det dobbelte kjærlighetsbudet som livets ideal (Matt 22,37-40), så peker han ikke bare nok en gang på sammenhengen mellom gudskjærlighet og nestekjærlighet, han gjør medmenneskets ukren­kelighet til et prinsipp som skal gjennomtrenge alle konkrete moralbud og gi dem deres innhold og innretning. Det er derfor Jesus i Bergprekenens antiteser vil ha oss bort fra en forståelse av budene som primært er opptatt av formell lydighet og vil ha oss til å se på budet slik det framstår som gjennomlyst av nestekjærlighetskravet. Det er en holdning til budet det er mulig å gripes av og ha sin glede i uavhengig av følelsen av egen utilstrekkelighet når det gjelder å realisere budet på denne måten. Antagelig er det dette Salme 1,2 er ute etter når det der står om den som "har sin glede i Herrens lov". Gleden er altså ikke et uttrykk for selvtilfredsstillelsen av å etterleve loven; gleden ligger i grepethet for den respekt for medmenneskets og naturens ukrenkelighet som budet manifesterer. Budets mening ligger i det ideal, den livsholdning det uttrykker mer enn i de konkrete krav de formidles i. Det relativiserer noen av de konkrete kravene, men slett ikke alle. Det gjør Jesus ganske tydelig. Men det åpnes på denne måten et rom hvor det er mulig å glede seg over fullkommenhetskravet og dets betydning samtidig som en vet en må be Gud om tilgivelse for ikke å ha etterlevd det.

 Dette har med livskunst å gjøre, og jeg tror kunstneres holdning til sitt verk er en analogi som kan hjelpe oss inn i dette. En kunstner har et ideal for det han eller hun vil formidle med sitt verk. Når dette idealet skal konkretiseres i et kunstverk, lar idealet seg aldri fullkomment realisere. Men kunstneren kan ikke la være å prøve. Og når resultatet foreligger og potensialet for forbedring er uttømt for denne gang, hva gjør kunstneren da? Setter seg ned og fortviler fordi resultatet ikke ble fullkomment? Nei, han eller hun prøver igjen, selv om betingelsene for å realisere det fullkomne ikke har endret seg det aller minste.

 Jeg tror det er den livsholdningen Jesus vil lære oss. Vi lever i en verden preget av Guds egen fullkommenhet, og vi er omgitt av mennesker Gud har skapt og som han setter så høyt at han lot sin Sønn dø for dem. Denne visjonen for naturens og medmenneskets ukrenkelighet vil han gi oss del i. Når vi skal gjøre opp status ved dagens slutt, må vi nok konkludere med at det idealet ble nok ikke fullkomment realisert i mitt liv i dag heller. Men idealet står likevel så sterkt i min bevissthet at jeg prøver igjen i morgen.

 Hvorfor hører syndsbekjennelsen med til kristenlivets livsrytme? Er gudstjenestens syndsbekjennelse på sin plass også om jeg har kommet meg gjennom uken uten å ha skjelt ut mine nærmeste, vært utro mot min ektefelle eller satt ut negative rykter om kolleger? Ja, den er det, fordi syndsbekjennelsen fungerer på ulike nivåer. Vi skjønner lett at syndsbekjennelsen er nødvendig når vi har gjort oss skyldige i åpenbare synder, og vi er nå vanligvis ikke bedre, vi mennesker, enn at vi gjør det, noen nokså ofte og noen litt sjeldnere. Men syndsbekjennelsen er der også som en påminnelse om at vår glede er forankret i Guds lov, ikke i vår egen oppfyllelse av den, og at det er nødvendig å være seg bevisst den forskjellen for at fullkommenhetskravet skal beholde sitt grep om oss.

 Den første forutsetningen for at vi skal kunne leve med fullkommenhetskravet er altså at vi gripes av den bibelske visjon for medmenneskets ukrenkelighet. Den andre er vissheten om at Guds uforanderlige kjærlighet er der uansett, nettopp fordi den er uforanderlig. Lovens krav har sitt utspring i Guds kjærlighet; den er essensen i Guds vesen anvendt på livet i verden. Men dermed gjelder med den største selvfølgelighet lovens krav og lovens forpliktelse også Gud selv. Fordi loven er forankret i Guds vesen, så etterlever Gud alltid loven. Gud er ikke forpliktet av loven som en fremmed norm, slik det i noen grad er for oss; Gud er selv lovens essens, og derfor er hans lovoppfyllelse noe som aldri problematiseres. Tvert imot, dette betraktes i Bibelen som så selvsagt at det knapt diskuteres. Dere skal være fullkomne slik deres himmelske Far er fullkommen, sier Jesus. Siste del av setningen er fullkommenhetskravets selvsagte utgangspunkt. Den absolutte og uforanderlige respekt for skaperverkets og menneskets integritet springer ut av kjernen i Guds vesen, og evangeliet forsikrer oss om at slik er Gud også mot hver enkelt av oss.

 Den umiddelbare konsekvens av dette er at det befrir oss fra å skulle gjøre gode gjerninger for vår egen del. Gud trenger ikke våre gode gjerninger for å se i nåde til oss. Hans nåde til oss er det sikreste som fins, for den er forankret i Guds evige identitet. Ingen ting kan rokke ved den. Selvsagt kan vi vise Gud vår takk gjennom lovprisning og takkebønn, noe vi også gjør når vi feirer gudstjeneste. Men den som trenger vår kjærlighet og vår tjeneste, det er vår neste. Derfor vises vi alltid dit. "Den som elsker Gud, må også elske sin bror" (1 Joh 4,21). Vi kan aldri gi Gud noe han ikke har. Men våre medmennesker kan ha god nytte av våre tjenester. Derfor er det mot dem vi skal rette vår tjeneste.

 Jesu framstilling av den evige dom i Matteus 25 tydeliggjør dette for oss. Det er først og fremst to trekk ved dem som der gis plass i det evige gudsrike som påkaller vår oppmerksomhet. For det første kommer det helt overraskende på dem at det de har gjort for sin neste, er noe som trekkes fram i dommen. Det er tydeligvis et perspektiv som har vært helt fjernt for dem. De har vært opptatt av å tjene sine medmennesker, mens spørsmålet om den evige dom og deres egen skjebne i den, ikke ser ut til å ha interessert dem. Den er da også på plass forut for, og i en viss forstand også uavhengig av det de har gjort, for de får sin plass i det evige gudsrike i kraft av utvelgelsen fra evighet av: "Kom hit . . . og ta i arv det riket som er gjort i stand for dere fra verdens grunnvoll ble lagt" (Mt 25,34). Guds kjærlighet til og utvelgelse av dem står fast, og det har frigjort dem fra åndelige bekymringer i den grad at de faktisk har vært i stand til å gjøre det gode mot sine medmennesker.

 Her har vi nok også nøkkelen til forståelsen av Fadervårs kjernebønn, den om tilgivelse. Guds kjærlighet til oss er uansett urokkelig. Når vi på det grunnlag ber ham behandle oss slik vi behandler vår neste, gjør den bønnens oppfyllelse vår nestekjærlighet like urokkelig som Guds kjærlighet til oss.

 Det er tid for en foreløpig oppsummering. Loven og evangeliet, kravet og gaven hører sammen i den forstand at begge deler springer ut av Guds evige og uforanderlige kjærlighet. Guds kjærlighet til den verden han har skapt, vil forme oss til et liv som bæres av den samme visjon for medmenneskets ukrenkelighet. Det er med et bibelsk uttrykk å ha sin glede i Guds lov (Salme 1,2: jf. Rom 7,22). Samtidig manifesterer Gud overfor oss den samme evige kjærlighet som loven springer ut av. Derfor kan han aldri svikte sin kjærlighet til oss, og det er vår oppgave som evangeliepredikanter å manifestere denne kjærligheten i vår forkynnelse.

## Når fullkommenhetskravet blir borte – om moralismens og antinomismens gudsbilde

Å leve med et fullkommenhetskrav som en reell utfordring, og gjøre det med glede, det er ikke en enkel oppgave. Det er bare mulig om livet er båret av den guddommelige kjærligheten. Der denne kjærligheten ikke oppfattes som reell, kan en bare verge seg mot å segne under byrden på én måte, og det er ved å slå av på kravet. I stedet for det fullkommenhetskravet som Jesus setter all sin energi inn på både å formidle og å realisere, får vi da en holdning til livet hvor kravet til fullkommenhet er redusert til det som anses praktiserbart. Jesu umulighetsetikk – dere skal være fullkomne! – omgjøres da til en forpliktelse til å realisere det som anses etisk mulig; vi får en mulighetsetikk i stedet. Dette omslaget er betinget av en dyptgående endring i gudsbildet. Essensen i Guds vesen oppfattes da ikke som evig og uforanderlig kjærlighet. I stedet får vi et gudsbilde hvor Gud bestemmes ut fra menneskets vurdering av det som anses som rimelig. Dette gudsbildet kan fremdeles godt ha sterke innslag av kjærlighet og tilgivelse – herav antinomismens Gud, som har som jobb å tilgi mennesker fordi det er det som er stillingsbeskrivelsen hans (eller hennes). Men fullkommenhetsidealet som styrende både for gudsforståelse og livsførsel er borte.

 Antinomisme og moralisme henger på denne måten nært sammen. Begge følger av denne endringen i gudsbildet; i stedet for å tenke guddommelig om mennesket, slik fullkommenhets­etikken gjør, tenker man menneskelig om Gud, og tilpasser gudsforståelsen en menneskelig tenkemåte om hva som kan anses som rimelig. Da er det å forvente at Gud tilgir mennesker. Ofte gjør vi så godt vi kan, og gjør vi ikke det, kan sikkert det også forklares på en måte som gjør at vi bør anses på mildeste måte. Herav antinomismens gudsbilde, som absolutt kan tenke seg at Gud tilgir, men som ikke har rom for dybden og paradoksaliteten i den evige, helt ubetingede kjærligheten, som går ut over alle rimelighetskrav. Moralismen har imidlertid nøyaktig samme utspring. Den kan aldri ta radikaliteten i Bergprekenen eller Jesu ekteskapsetikk på alvor, men må alltid modulere den ned til et nivå hvor den blir praktiserbar. Det som blir igjen da, er ikke evig, uforanderlig kjærlighet, men en kjærlighet som i det minste prøver å ta de løfter en har avlagt på alvor, og som i hvert fall, om det ikke er helt spesielle forhold som taler for noe annet, venter med å inngå et nytt forhold til det første er avsluttet. Det er evig, uforanderlig og alltid forpliktende kjærlighet omgjort til snusfornuft med en liten persilledusk av godvilje på, som så gjøres gjeldende for forståelsen av både Gud og mennesker.

 Moralismens idealer er vanligvis fornuftige og gode. Det gjelder begge de to store moralistene i NT, den hjemmeværende sønnen i lignelsen om den fortapte sønn, og fariseeren i lignelsen om fariseeren og tolleren i tempelet. De levde regelmessige, stabile liv og var sikkert trygge og gode mennesker å omgås. Men radikaliteten i Guds kjærlighet var helt ukjent for dem. Derfor ble den hjemmeværende sønnen provosert av faren som festet for sønnen som hadde sløst vekk arven på horer og andre overfladiske fornøyelser, og fariseeren var forarget over tolleren som svindlet og ikke en gang gav tiende, og hvem vet om han ikke var utro mot kona også. Selvfølgelig har de rett; vi forarges over slike mennesker vi også. Og så så de ikke, hverken sønnen eller fariseeren, at de dermed satte grenser for den kjærligheten som ingen grenser har, fordi den er evig og uforanderlig, og utholder alt, tror alt, håper alt og tåler alt.

 Jeg har vært på mange gudstjenester i mitt liv der det er den hjemmeværende sønnen eller fariseeren i tempelet som har stått på prekestolen. Jeg har hørt mange taler der hovedinnholdet er oppfordringer til å gjøre det som er godt og rett. Det er ikke noe galt med slike taler. Vi trenger dem, for vi har alle en tilbøyelighet til moralsk latskap; derfor er det fint med noen moralske oppfordringer iblant. Bedrageri, lureri og baktalelse er ikke bra, og iblant må det sies, også i kirken. Men i hvert fall noen av disse predikantene har svevet i den villfarelse at de har trodd at det de på denne måten har forkynt, har vært evangeliet. Det har det ikke. Evangeliet er helt kravløst; det er ubetinget gave. Jeg har av og til inntrykk av at predikanter ikke helt tør å forkynne det; de engster seg for at Guds nåde på denne måten skulle bli forkynt for mennesker som ikke har rett på den. Men det er en helt feilslått engstelse; budskapet om Guds nåde blir alltid forkynt for mennesker som ikke har rett på den, ellers var det jo ikke nåde. Den som ikke tør å forkynne Guds ubetingede og uendelige kjærlighet til syndere, har ikke noe på prekestolen i en kristen kirke å gjøre, for der er det dette som skal forkynnes.

Budskapet om de gode gjerningers nødvendighet kommer i mange kanaler og på mange måter; vi trenger ikke gå i kirken for å høre det. Det vi trenger å høre der, er lov og evangelium, bibelsk forstått. Det vil si en forkynnelse av loven som ikke er begrenset til det vi synes vi kan få til, men er forankret i Guds egen uendelighet av omsorg for alt som er skapt, først og fremst for våre medmennesker. Og en forkynnelse av evangeliet som tør å følge Jesus også når han leser opp en av de mest løfterike tekstene i Bibelen, og proklamerer uten forbehold: I dag er dette skriftordet blitt oppfylt mens dere hørte på.

## Å forkynne lov og evangelium

La meg samle dette til slutt en avsluttende, moralistisk oppfordring til predikanter. Det er veldig lett å lage moralistiske prekener, fordi moralismen svarer til den alminnelig utbredte menneskelige måten å tenke på. Derfor blir dårlig forberedte prekener nesten alltid moralistiske. Å forkynne evangeliets paradoksalitet, å bære fram den ubetingede, ubeskyttede kjærlighetens budskap til feilende, sviktende mennesker har for oss noe naturstridig ved seg, og krever derfor både åndelig og intellektuell årvåkenhet. Det kan i denne sammenheng materialiseres til et krav om godt forberedte og vel gjennomtenkte prekener. Min erfaringer er at det bare er slik prekener som makter å leve opp til prekenidealet fra Jesu forkynnelse i Nasarets synagoge. Lykke til med å forkynne budskapet om Guds ubetingede, evige kjærlighet!