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Jeg har med interesse lest Jan-Olav Henriksens refleksjoner om teologiens forskningsfrihet i LK  nr 16. Som en forsker ved en institusjon som i prinsippet er svært lik den Henriksen tilhører – en privat vitenskapelig høyskole knyttet til Den norske kirkes læregrunnlag – opplever jeg mye gjenkjennelse i det Henriksen skriver, og jeg deler også mange av hans konklusjoner. Reell forskningsfrihet er viktig om ikke det fag en arbeider med skal forfalle til forutsigbare gjentagelser. Det gjelder i ikke mindre grad for teologi enn et hvilket som helst annet universistetsfag.

Det er imidlertid mulig å forstå Henriksens slik at han ønsker at teologifaget, av hensyn til sin egen vitenskapelighet, må forstå seg selv så fritt og ubundet av enhver form for læremessig forankring at dets funksjon som kirkens kritiske refleksjon over sin egen tro problematiseres. Henriksen synes altså å forstå teologi primært som filosofisk drøftelse av religion. Et slikt fag er det i og for seg ingen grunn til å betvile berettigelsen av. Dogmatisk ubundet religionsfilosofi som fritt stiller spørsmål ved alt og alle kan imidlertid ikke erstatte teologi som kirkens drøftelse av sitt eget læregrunnlag. Spørsmålet om hvordan et slikt fag skal ivareta kravet om forskningens frihet faller derfor i en viss forstand utenfor rammen av det Henriksen tar mål av seg til å si noe om.

Dette henger etter min oppfatning sammen med at Henriksen selv ikke er tilstrekkelig kritisk til de forutsetninger han legger til grunn for sin lesning av kirkens bekjennelsestekster. De må etter hans oppfatning, i hvert fall slik de inngår i MFs Grunnregler, forstås som uttrykk for en såkalt *foundationalism* "som hevder at en teologisk påstand er sann fordi den overensstemmer med hva som står i Bibelen." *Foundationalism*  arbeider på denne måten ut fra en tanke om samsvar mellom språk og virkelighet, slik at en analyse av språklige utsagn og deres logiske sammenheng gir oss en adekvat og entydig tilgang til virkeligheten slik den er. Teologisk forskning vil da bestå i å slå opp i boken for å se hvordan det er.

Kritikken av en slik *foundationalism*  er det ikke vanskelig å slutte seg til. Hvor langt den rekker i forhold til en aktuell debatt om teologiens selvforståelse er jeg imidlertid usikker på. Det henger sammen med at det for en historisk informert lesning av kirkens klassiske bekjennelsesdokumenter knapt gir mening å forstå dem som uttrykk for *foundationalism*. De kirkefedre og reformatorer som står bak de økumeniske og lutherske bekjennelsesdokumenter, tenkte ikke slik. Deres felles utgangspunkt var den grunnleggende motsetning mellom på den ene siden Gud som evig og uerkjennbar, og på den andre siden den skapte virkelighet vi alle er en del av. Det er imidlertid ikke noe innen den skapte virkelighet som er av en slik beskaffenhet at det kan danne grunnlag for en entydig beskrivelse hverken av Gud eller av menneskets delaktighet i Guds virkelighet. Kirkens trosbekjennelser er derfor skrevet ut fra en virkelighetsforståelse med en reduserert forventning til hva som i teologisk henseende kan utrettes ved hjelp av språklig entydighet og logiske deduksjoner, og som derfor alltid er på jakt etter alternative språklige strategier. Det er grunnen til at det er fortelling og metafor som er troens grunnleggende uttrykksform både i Bibelen og i kirkens klassiske læredokumenter, ikke læredefinisjoner og logisk analyse. På denne måten prøver disse dokumentene å si det uutsigelige, nemlig at den evige Gud har åpenbart seg i vår verden ved å bli et menneske og slik har integrert det skapte i seg uten at guddommeligheten derved er blitt endret, og at dette nærværet, fordi det i utgangspunktet er språklig formidlet, fortsatt lar seg fastholde og formidle på denne måten. Det forutsetter imidlertid at en er seg bevisst oppgavens vanskelighet, slik at en ikke forfaller til naivistiske forestillinger om at Guds nærvær er noe som lar seg avgrense og fastholde ved definisjoner og logiske operasjoner. Teologi forankret i kirkens trosbekjennelse vil derfor alltid måtte ha et kritisk perspektiv både i forhold til kirkens egne forsøk på å la denne tro komme tull uttrykk og i forhold til alternative måter å forstå virkeligherten på.

Fordi *foundationalism*  i utgangspunktet er modernitetens måte å tenke på, fins det utvilsomt innslag av *foundationalism* i moderne teologi, og det kan sikkert føres interessante debatter om i hvor stor grad dette også gjør seg gjeldende hos MFs lærefedre. Kontinuiteten med de dokumenter MFs – og alle andre norske teologiske læresteders – bekjennelsesparagrafer viser til, er imidlertid i utgangspunktet mye enklere å etablere med utgangspunkt i såkalt *post-foundationalism* , selv om Henriksens tilretteleggelse av denne tilnærmingen også er problematisk i en teologisk kontekst. Ikke minst vil Henriksens sterke vektlegging av koherens-begrepet fortone seg problematisk i forhold til mange av de førmoderne teologers skepsis til tanken om teologi som en logisk konsistent helhet. Belysningen av disse forhold er imidlertid av stor interesse for å prøve å få tak i den kristne teologis egenart i rammen av aktuell vitenskapsteoretisk debatt.

Henriksen stiller imidlertid ikke spørsmålet etter en mulig historisk informert, alternativ lesning av kirkens klassiske bekjennelsestekster. Av den grunn framstår kirkens bekjennelser for ham først og fremst som problem og gjenstand for kritikk. Dermed havner han i en teologiforståelse som svekker forståelsen av teologien som kirkens kritiske refleksjon over sitt eget læregrunnlag, og det er vanskelig å se at det blir rom for en sakssvarende drøftelse av den tro som faktisk bekjennes i kirkens gudstjenester.

Noen nødvendig konsekvens av bestrebelsene på å ivareta den akademiske teologis forskningsfrihet er dette imidlertid etter mitt skjønn ikke. For en selvkritisk, kirkelig teologi er det nemlig ikke nødvendig å forstå bekjennelsestekstene hverken som ufeilbarlig lærefundament eller ferdige konklusjoner, men som forsøk på å formulere teologifagets problemstillinger og legge noen metodiske føringer for hvordan disse kan bearbeides på en sakssvarende måte. Hva betyr det at vi i kirken i hver eneste gudstjeneste bekjenner vår tro på den treenige Gud som har gitt seg til kjenne ved selv å bli et menneske? Svaret på det spørsmålet er ikke opplagt, hverken i forhold til vurderingen av egne tradisjoner eller i forhold til vår tids vitenskapsteoretiske debatt. Men det er avgjørende viktig at spørsmålet stilles og ikke erstattes av religionsfilosofi som ikke har ambisjoner om å levere noe annet enn en koherent integrasjon av all menneskelig erfaring.